



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-576/2023
Датум, 06.09.2023. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „СНВ INSTAL“ д.о.о. Нови Сад, ул. Хајдук Вељкова бр. 11, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова – радови на реконструкцији котларнице у Гимназији у Новом Пазару, број ЈН 404-122/23, за који је дана 22.06.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.06.2023. године), наручиоца Град Нови Пазар, Градска управа за изворне и поверене послове, Нови Пазар, ул. Стевана Немање бр.2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 06.09.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „СНВ INSTAL“ д.о.о. Нови Сад и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – радови на реконструкцији котларнице у Гимназији у Новом Пазару, број ЈН 404-122/23, за који је дана 22.06.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.06.2023. године), наручиоца Град Нови Пазар, Градска управа за изворне и поверене послове, Нови Пазар.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Град Нови Пазар, Градска управа за изворне и поверене послове, Нови Пазар, да подносиоцу захтева „СНВ INSTAL“ д.о.о. Нови Сад надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова – радови на реконструкцији котларнице у Гимназији у Новом Пазару, број ЈН 404-122/23, наручилац Град Нови Пазар, Градска управа за изворне и поверене послове, Нови Пазар, (у даљем

тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке број 404-122/23, дана 09.06.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 22.06.2023. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 21.06.2023. године), када је објављена и конкурсна документација. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 06.07.2023. године у 12:00 часова, а који рок је Исправком – обавештењем о изменама и додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки дана 05.07.2023. године (послата на објављивање 04.07.2023. године), продужен на дан 19.07.2023. године у 12:00 часова.

Наведени рок је Исправком – обавештењем о изменама и додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки дана 12.07.2023. године (послата на објављивање 11.07.2023. године), продужен на дан 25.07.2023. године у 12:00 часова.

Привредни субјект „СНW INSTAL“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, оспоравајући садржину конкурсне документације коју је наручилац у конкретном случају сачинио, тако што је дана 24.07.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки поднео захтев за заштиту права.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је истакао да је начином на који је сачинио конкурсну документацију, наручилац повредио одредбе члана 7. ЗЈН, а у вези са чланом 114. став 3. и став 4. ЗЈН.

Подносилац захтева је указао да је у конкурсној документацији, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, тачка 4.1. Списак изведених радова наручилац предвидео услов: „Да је понуђач у претходних пет година (2018-2022) пре истека рока за подношење понуда на Порталу јавних набавки имао извршене радове на 6 котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу (пелет или сечка) минималне снаге 2x250 KW у каскади у укупном минималном износу од 30.000.000,00 динара без ПДВ-а“.

С тим у вези, подносилац захтева је истакао да се у више наврата обратио наручиоцу и указао да је наведени услов нелогичан, ограничавајући, дискриминаторски, да није у логичкој и објективној вези са предметом јавне набавке, као и да је несразмеран истом. На упит да наведе конкретну позицију у Обрасцу структуре цене у оквиру које је наведено да је предмет ове конкретне јавне набавке котларница са каскадно повезаним котловима, односно да наведе било коју позицију која садржи захтев за каскадама, наручилац није дао никакав одговор, нити појашњење. Разлог за то је што предмет јавне набавке и није котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу, већ котларница која се састоји од два котла која међусобно нису повезана на принципу каскада. То се може утврдити увидом у Образац структуре цене, у оквиру којег су у делу 2 - Опрема у котларници и то на позицији 1. дефинисани технички захтеви и карактеристике котлова који су предмет јавне набавке. Ниједна позиција не садржи ни експлицитно наведен такав захтев, нити такав захтев произилази из било ког сегмента у погледу опреме и аутоматике која је захтевана.

Надаље, подносилац захтева је указао да постоји велика разлика између каскаде котлова и котлова који не функционишу на принципу каскада, односно представљају два потпуно различита начина на који функционише систем грејања и захтева различиту

опрему, аутоматику и стручност лица која постављају ове системе. Котларнице типа коју представља котларница која је предмет јавне набавке, представљају систем заснован на више котлова од којих сваки од котлова ради засебно, али у једном систему грејања имају неке заједничке елементе као што су вентилација, силос и слично, али њихов рад није повезан и међусобно регулисан сложеном аутоматиком која постоји код каскадног повезивања. За разлику од тог система, котларнице са каскадним повезивањем представљају спој хидраулике и електричног прикључка неколико котлова, уједињених једним системом управљања, који омогућавају загревање истог објекта. Ради се о систему под јединственом контролом, који прима податке о потребним температурама - "набавку" грејања и просторије, а има и могућност рада користећи податке сензора спољне температуре, тј. много је флексибилнији и економичнији од укључивања групе котлова. Код каскада постоји комуникацијски систем између котлова који не користи каскадни прекидач, већ комуникацијске уређаје који омогућавају размену информација између котлова и истовремено глатко прилагођавање снаге свих котлова у каскади. С обзиром на то да између извођења радова на уградњи "обичне" котларнице и котларнице која функционише на принципу каскадно повезаних котлова постоји велика разлика у погледу техничких, технолошких, стручних, кадровских и осталих капацитета и захтева, самим тим постоји разлика у броју привредних субјеката који могу да их реализују, због чега је јасно да је овако одређен критеријум ограничавајући на начин који је супротан начелима и одредбама ЗЈН, као и да је одређен са циљем неоправданог ограничавања конкуренције.

Подносилац захтева даље наводи да поред кршења члана 7. ЗЈН, наручилац је директно грубо прекршио и чланове 9. и 10, ЗЈН и поступио супротно начелу једнакости привредних субјеката и начелу пропорционалности, којим је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима и да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне, као и да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произилази из те набавке, док су чланом 114. став 3. и 4. прописана ограничења којих се наручилац мора држати приликом одређивања критеријума који се односе на стручни и технички капацитет и то тако што је одређено да приликом одређивања критеријума за избор, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци, као и да критеријуми морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке. Захтев да понуђач мора да има референце које се односе само и искључиво на котларнице са каскадним повезивањем, и то чак 6 котларница, а да предмет јавне набавке није котларница са каскадно повезаним котловима, није у логичкој вези са предметом јавне набавке, нити је у сразмери са истим.

Подносилац захтева је даље указао да је као критеријум за избор привредних субјеката под тачком 5.1. Стандарди осигурања квалитета и тачки 5.2. Стандарди управљања животном средином наручилац одредио:

- да понуђач поседује важећи Сертификат ИСО 9001: 2015 – Систем менаџмента квалитетом “или одговарајући”,
- да понуђач поседује важећи Сертификат ИСО 45001: 2018 - Системи менаџмента безбедношћу и здрављем на раду “или одговарајући”,

- да понуђач поседује важећи Сертификат ИСО 50001: 2018 – Систем менаџмента енергијом “или одговарајући”.

У вези са постављеним условом подносилац захтева је истакао да је наручилац само одредио да понуђачи морају да имају имплементирани стандарде што доказују важећим сертификатима, али при томе није одредио област делатности у оквиру које се утврђује испуњеност захтева самог стандарда. Кроз захтев за додатна појашњења конкурсне документације наручиоцу је указано на то да је неопходно да одреди и делатност на коју ти стандарди треба да се односе како би сам критеријум био у логичкој вези са предметом јавне набавке. С обзиром на то да у различитим делатностима за које могу да буду издати ИСО стандарди постоји велика разлика у садржини и захтевима техничких прописа, процеса, услова и спецификација који морају да буду испоштовани, односно успостављени, да би услов који је одредио наручилац заиста био у логичкој вези са предметом јавне набавке и да би остварио свој основни циљ неопходно је да наручилац одреди делатност коју ИСО стандарди морају да обухватају. У супротном, овакав захтев није у складу са чланом 114. став 3. и 4. ЗЈН и начелима самог ЗЈН.

Надаље, подносилац захтева је указао да је наручилац приликом сачињавања конкурсне документације одредио непримерено кратак рок за реализацију уговора, на шта му је од стране заинтересованих привредних субјеката, указано у више наврата кроз захтеве за додатна појашњења. У том смислу, указао је да је у делу документације који носи назив "Техничке карактеристике, опис и спецификације предмета јавне набавке, услови испоруке или извршења" у погледу рока извођења наведено да је рок за извођење радова „максимално 15 дана, рачунајући од дана увођења у посао. Рок за завршетак радова ближе је одређен у члану 4. Модела уговора“. Увидом у Образац структуре цене у коме је садржан технички опис предмета јавне набавке може се утврдити да предмет јавне набавке нису само радови, већ да позиције у којима је наведена опрема обухватају и испоруку, а не само уградњу, односно извођење радова. Неке од тих позиција представљају круцијални финансијски и технички најзахтевнији део реализације уговора, а у оквиру којих је јасно наведено да та позиција обухвата и испоруку за позиције 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 18, 19, у делу 2. - Опрема за котларнице, као и већи број позиција у делу 3. - цевовод и арматура, на основу чега је неспорно да предмет јавне набавке није само извођење радова, већ и испорука опреме, а самим тим и њена претходна набавка од стране изабраног понуђача.

Такође, подносилац захтева је истакао да је наручилац на указивање заинтересованог субјекта да је рок непримерено кратак, дао одговор који није у складу са садржином конкурсне документације. У свом одговору на захтев да се одреди рок који је примерен предмету јавне набавке, наручилац је навео да се рок од 15 дана односи само на извођење радова на градилишту, а не и на саму набавку и испоруку опреме, уз упућивање да је у погледу рока све уређено у члану 4. Модела уговора, а обзиром да Модел уговора не садржи одредбу којом се наводи у ком року ће наручилац увести понуђача у посао или одредбу да ће га увести у посао тек након набавке и испоруке опреме или одредбу која јасно назначује да се рок из става 1. члана 4. Модела уговора односи само на извођење радова на градилишту, а не и на набавку и испоруку опреме, тиме је наручилац довео у заблуду све заинтересоване привредне субјекте у погледу тога у ком року су дужни да реализују уговор о јавној набавци.

Наручилац је дужан да одреди рок за реализацију уговора на јасан, прецизан и недвосмислен начин, што он у конкретном случају није учинио. Поред тога, тај рок мора

бити примерен предмету јавне набавке, што рок од 15 дана свакако није. Рок од 15 дана је изузетно кратак, непримењив и несврсисходан предмету уговора јавне набавке. Наручилац је био дужан да одреди рок који је у складу са предметом јавне набавке, а он не само да није извршио измене и допуне конкурсне документације којима би продужио рок извођења радова у складу са објективним параметрима, већ је у свом одговору дао појашњење које није у складу са садржином конкурсне документације, чиме је грубо повредио члан 93. ЗЈН.

Подносилац захтева је истакао захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Одговор на предметни захтев за заштиту права, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио Републичкој комисији дана 31.07.2023. године, при чему је истог дана и подносиоцу захтева, у складу са наведеном законском одредбом, доставио примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Изјашњавајући се на наводе подносиоца захтева из предметног захтева за заштиту права, наручилац је везано за оспорени критеријум за квалитативан избор понуђача из тачке 4. Технички и стручни капацитет, подтачка 4.1. Списак изведених радова, указао да исте сматра неоснованим указујући да је увидом у Портал јавних набавки и увидом у спроведене поступке јавних набавки са истим предметом утврдио да постављени критеријуми и технички захтеви никако нису дискриминишући с обзиром да се у спроведеним поступцима појављивало више понуђача, што доказује да постављени захтеви нису дискриминишући.

Наручилац је даље истакао да остаје при датим условима у конкурсној документацији, јер каскадно повезивање котлова значи да два или више котла раде у једном систему грејања који може бити и са више грејних кругова или са једним кругом грејања у зависности од тога како је решена унутрашња грејна инсталација у објекту. Наиме, аутоматски режим рада или ручни режим рада котлова, као и начин вођења котлова према спољној температури, собној температури или температури воде у систему грејања нису фактори који одређују да ли су котлови повезани каскадно или не. Од понуђача се тражило да докажу да имају искуства у повезивању (испоруци, монтажи и пуштању у рад) два или више котла у један систем грејања тј. каскадно повезане котлове у једну хидрауличку целину. Начин рада каскаде, ручни или аутоматски, није био предмет захтева.

Везано за наводе подносиоца захтева којима је оспорио критеријум за квалитативан избор понуђача из тачке 5, подтачка 5.1. Стандарди осигурања квалитета и подтачка 5.2. Стандарди управљања животном средином наручилац је указао да се тражени стандарди и односе на предмет јавне набавке. Заинтересована лица по Закону о јавним набавкама могу да указују на неправилности али не могу да уређују конкурсну документацију у складу са њиховим виђењем. Како према ЗЈН наручилац одређује критеријуме у складу са предметом набавке, то наручилац остаје при постављеном захтеву из конкурсне документације.

Изјашњавајући се на наводе захтева за заштиту права који се односе на прекратко одређен рок за реализацију уговора од свега 15 дана, наручилац је указао да је рок дат за извођења радова на градилишту. Сама набавка и испорука опреме нису узети у обзир овим роком. Наиме, имајући у виду да је у питању школски објекат, почетак школске године,

почетак грејне сезоне, трајање поступка јавне набавке као и да се ради о радовима на инсталацији опреме наручилац је става да је дати рок примерен и обиму радова. Везано за указивање подносиоца захтева да је наручилац одговорима на захтевана појашњења конкурсне документације само довео у заблуду све заинтересоване привредне субјекте у погледу рока за реализацију уговора, наручилац је истакао да се рок од 15 дана односи на целокупни предмет јавне набавке, а да је само констатовао да набавка опреме не изискује додатно време с обзиром да исте има довољно на тржишту, да набавка исте није била од утицаја на одређивање датог рока од 15 дана и да кад су у питању рокови никада се посебно не одређују рокови за набавку материјала и опреме, а посебно рокови за извођење радова.

На примедбу подносиоца захтева да Моделом уговора није дефинисан рок увођења понуђача у посао или одредбу да ће га увести у посао тек након набавке и испоруке опреме или одредбу која јасно назначује да се рок из става 1. члана 4. Модела уговора односи само на извођење радова на градилишту, а не и на набавку и испоруку опреме, наручилац указује да је рок увођења у посао дефинисан испуњењем услова да је наручилац предао извођачу неопходну документацију и да је наручилац обезбедио извођачу несметан прилаз градилишту, као и да рок извођења радова на градилишту подразумева и набавку и испоруку опреме.

Наручилац је даље указао да иако подносилац захтева истиче да рок извођења радова није наведен као критеријум, исти је наведен као један од резервних критеријума, с тим што је исти наведен у члану 4. став. 1. Модел уговора у коме је јасно назначено да је максимална вредност извођења радова 15 дана, тако да је конкурсна документација сачињена на начин да омогућава припрему и подношење понуде потенцијалном понуђачу, као и да је потенцијални понуђач упознат са свим траженим захтевима за дату предметну набавку.

На основу члана 220. став 2) ЗЈН подносилац захтева је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 02.08.2023. године, доставио мишљење на одговор наручиоца дат на поднети захтев за заштиту права из чије садржине произилази да је остао при наводима из поднетог захтева за заштиту права на околности због којих сматра да поступање наручиоца приликом сачињавања конкурсне документације није било у складу са одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те мишљења подносиоца захтева на одговор наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ објављен на Порталу јавних набавки дана 05.07.2023. године, тачку 4. „Технички и стручни капацитет“, подтачка 4.1. „Списак

изведених радова“ Републичка комисија је утврдила да је као правни основ наведен члан 117. став 1. ЗЈН, а као начин доказивања испуњености критеријума, наведено је да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем списка радова изведених током периода од највише пет последњих година пре истека рока за подношење понуда, односно пријава са потврдама о задовољавајућем извођењу и исходу најважнијих радова, а ако је потребно да би се обезбедио одговарајући ниво конкуренције, наручиоци могу да назначе да ће се узети у обзир доказ о релевантним радовима извршеним у периоду дужем од пет година. Доказ:

•Референтна листа – списак изведених предметних радова, закључених и реализованих уговора у траженом периоду – попуњене, потписане и оверене од стране понуђача,

- Потврде о референцама - попуњене, потписане и оверене од стране наручиоца,
- Копије окончане ситуације.

Као услов наведено је: „Да је понуђач у претходних пет година (2018-2022) пре истека рока за подношење понуда на Порталу јавних набавки имао извршене радове на 6 котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу (пелет или сечка) минималне снаге 2x250 KW у каскади, у укупном минималном износу од 30.000.000,00 динара без ПДВ-а“.

Увидом у садржину конкурсне документације, у Образац структуре цене утврђено је да је наручилац за предмет јавне набавке - радови на реконструкцији котларнице у Гимназији у Новом Пазару у колони „Опис радова“ предвидео пет тачака у којима је детаљно представио предметне радове и исте насловио као: 1. Радови на постојећој инсталацији, 2. Опрема у котларници, 3. Цевовод и арматура, 4. Цевовод и бојење, 5. Остали радови.

У тачки 2. Опрема у котларници наручилац је предвидео у 19 позиција опис опреме неопходне за реализацију предметне јавне набавке и то:

„1. Испорука и уградња топловодног котла за централно грејање. Наменен је за рад са топлом водом система 90/70С. Котао има огревни капацитет од 300 kW. Котао се ложи горивом: ПЕЛЕТ. Уз котао испоручити и одговарајући прибор за чишћење. Тип: ТКАН 300 ИНТЕГРА производ “РАДИЈАТОР” КРАЉЕВО "или одговарајуће". Уз котао се испоручује и комплетна аутоматика за рад котла на ПЕЛЕТ. Напомена: У котлу мора бити уграђен РЕГИСТАР за осигурање протоком хладне воде или слично истих вредности другог произвођача. ЛЕВИ и ДЕСНИ;

2. Испорука и уградња заједничког, мањег силоса за пелет. Димензије силоса су: ширина 1300мм а дужина 2700мм. Силос је заједнички за 2 котла. Тип: ТКАН 300 ИНТЕГРА производ “РАДИЈАТОР” КРАЉЕВО "или одговарајуће";

3. Украјање постојеће димњаче ф 500 и прилагођавање пројекту;

4. Испорука и уградња сигурносног вентила. Вентил је са опругом;

5. Померање за око 6м унутар котларнице, акумулационог бојлера запремине 3000 лит комплет са изолацијом. Прикључци 4x ДН100 ПН 6,1xДН25 навојни; 2x ДН15 навојни; 1xДН 32 навојни;

6. Демонтажа и измештање постојећег експанзионог суда. Суд је опремљен показивачима нивоа и осталом потребном арматуром, вентили, неповратни вентил и манометар тип ДСУ 2000, Комплет са ХЕНЦО цевима и повезивање са компресором. Радни притисак до 5 бар. Комплет са постојећим компресором, Комплет са додавањем потребног материјала за повезивање;

7. Испорука и уградња компресорског агрегата. АБАЦ Клипни компресор 3кW А49Б 270 ЦТ4 В400, 50140;

8. Испорука и уградња стакера са ручним покретањем за смештање палета са пелетом у просторији за пелет и остале потребе. 1500кг, $x=2.5\text{m}$;

9. Испорука и уградња кофичастог елеватора за подизање пелета ради сипања у силос. Укупна висина: $X=3\text{m}$ Ширина кофице: 100мм Погон: мотор редуктор 1.1 кW ДМ прекидач Производ Помак Краљево или „одговарајуће“;

10. Испорука и уградња Пужног цевастог транспортера за пребацивање пелета са кофичастог елеватора у силос. Укупна дужина: $L=4.8\text{m}$. Пречник спирале : $d=160\text{mm}$ Погон: мотор спори 1.5 кW. ДМ прекидач. Производ Помак Краљево "или одговарајуће";

11. Демонтажа постојећих лимених канала и прање и чишћење изнутра и споља и измештање на другу позицију, око 1м унутар котларнице. Искористити постојећи материјал и додати по потреби. А х Б 450 х 400 до 400х350 мм;

12. Демонтажа и чишћење и поново монтажа каналског вентилатора. Капацитет 2100м³/х $X=150\text{Pa}$ Тип ИЛБ/6-315;

13. Демонтажа постојећих делова цевне мрежа којим се повезују котлови и поновна монтажа. Недостајући делови цевне мреже дати у пројекту. Паушално;

14. Постојећи вентили и пумпе за заштиту хладног краја су употребљиви и демонтирају се и поново монтирају ради заштите нових котлова од корозије. Додају се дихтунзи по потреби. Паушално;

15. Сервисирање постојеће аутоматике за заштиту котлова и оспособљавање за рад. Аутоматика је производ Ховал. Паушално;

16. Сервисирање постојеће аутоматике за 4 грејна круга и оспособљавање за рад. Аутоматика је производ Ховал. Паушално;

17. Доградња потребне електро опреме у постојећи орман, каблирање, повезивање постојећим кабловима који одговарају. Паушално,

18. Испорука и уградња фреквентно регулисане циркулационе пумпе. За топлу воду до 90 С и радни притисак до 4 бар, за радијаторско гимназија, осн. школа и сала. За радне услове $Q = 12\text{m}^3/\text{h}$ и $X = 55\text{kPa}$. Тип Магна 1 "или одговарајуће";

19. Испорука и уградња стандардни уређај за омекшавање воде у аутоматској варијанти. Са припадајућим цевоводом и арматуром за самостални аутоматски рад. Капацитет 0,5 до 1.5 м³/х за средње тврду воду 12-18 дХ. Комплет са филтером за воду и потребном арматуром и цевима до водоводне цеви и прикључка на повратном колектору. Радни притисак до 6 бара. Вода из водовода“.

Даљим увидом у садржину конкурсне документације, документ под називом „6 спојено машински котлар гимназија“ утврђено је да је у делу „Предмер и предрачун радова“ наручилац представио радове који су предмет конкретне јавне набавке на истоветан начин као и у Образацу структуре цене.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је заинтересовано лице дана 13.07.2023. године, упутило наручиоцу захтев у коме је наведено следеће: „Наручилац тражи од понуђача да у претходних 5 година (2018-

2022) пре истека рока за подношење понуда, има извршене радове на 6 котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу (пелет) или сечка, у минималној вредности од 30.000.000,00 динара без ПДВ-а. Овај додатни критеријум није у логичкој вези са предметом јавне набавке. Од наручиоца се тражи да наведе конкретну позицију у обрасцу структуре цене која садржи каскадно повезане котлове на биомасу. С обзиром на горе наведено тражимо од наручиоца да изврши измене, тако да тражи од понуђача да докажу да су извели радове на уградњи 4, 5 или 6 котлова на пелет или сечку минималне снаге 250kw. Тражимо да наручилац искључи из конкурсне документације (тачка 4.1) захтев о укупном минималном износу радова од 30.000.000,00 динара. Овај захтев о вредности радова је нелогичан, јер је наручилац финансијски и економски капацитет доказао у тачки 3.1 кроз захтев да понуђач има минимални укупни приход у последње три године у износу од 30.000.000,00 динара. Ово тражимо да се не би нарушило начело конкуренције“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 20.07.2023. године на Порталу јавних набавки објавио следећи одговор: „Наручилац је увидом у Портал јавних набавки и увидом у спроведене поступке јавних набавки са истим предметом утврдио да постављени критеријуми и технички захтеви никако нису дискриминаторски с обзиром да се у спроведеним поступцима појављивало више понуђача, што доказује да постављени захтеви нису дискриминаторски. Наручилац је поступио у складу са Законом о јавним набавкама, јер су постављени захтеви у конкурсној документацији повезани са предметом набавке, увидом у решења Републичке комисије, као и неоспориве чињенице да према ЗЈН наручилац одређује критеријуме у складу са предметом набавке, а не у складу са могућностима заинтересованих лица. Наручилац остаје при постављеним захтевима из конкурсне документације“.

Чланом 6. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. наведеног члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне, док је ставом 2. наведеног члана прописано да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произлази из те набавке.

Чланом 114. став 2. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет. Ставом 2. прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне

набавке, док је ставом 3. прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способен да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. наведеног члана прописано је да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као критеријум за избор привредног субјекта који се односи на стручни капацитет, између осталог захтевао да је привредни субјект у претходних 5 (пет) година имао извршене радове на 6 (шест) котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу минималне снаге 2x250 kw, у укупном минималном износу од 30.000.000,00 динара.

У вези са наведеним, Републичка комисија је оценила да околности које следе из садржине критеријума за избор привредног субјекта у вези са траженом референцом, да је привредни субјект у наведеном референтном периоду извео радове на 6 (шест) котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу минималне снаге 2x250 kw, у укупном минималном износу од 30.000.000,00 динара, те аргументација наручиоца коју је изнео поводом истих, не указују несумњиво на оправданост дефинисања предметних критеријума из избор привредног субјекта на описан начин.

Наиме наручилац је, оправдавајући разлоге којима се руководио приликом захтевања предметне референце - да је привредни субјект у траженом референтном периоду извео радове на 6 (шест) котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу минималне снаге 2x250 kw, у укупном минималном износу од 30.000.000,00 динара, указао да је увидом у Портал јавних набавки и у спроведене поступке јавних набавки са истим предметом утврдио да постављени критеријуми и технички захтеви никако нису дискриминишући с обзиром да се у спроведеним поступцима појављивало више понуђача. Наручилац је указао да остаје при датим условима у конкурсној документацији, јер каскадно повезивање котлова значи да два или више котла раде у једном систему грејања који може бити и са више грејних кругова или са једним кругом грејања у зависности од тога како је решена унутрашња грејна инсталација у објекту. У вези са наведеним наручилац је указао да аутоматски режим рада или ручни режим рада котлова, као и начин вођења котлова према спољној температури, собној температури или температури воде у систему грејања нису фактори који одређују да ли су котлови повезани каскадно или не, да се од понуђача тражило да докажу да имају искуства у повезивању (испоруци, монтажи и пуштању у рад) два или више котлова у један систем грејања тј. каскадно повезане котлове у једну хидрауличку целину, те да начин рада каскаде, ручни или аутоматски, није био предмет захтева.

Са друге стране подносилац захтева, поднетим захтевом за заштиту права, указује да котларнице типа коју представља котларница која је предмет јавне набавке, представљају систем заснован на више котлова од којих сваки од котлова ради засебно, али у једном систему грејања, да они имају неке заједничке елементе као што су вентилација, силос и слично, али њихов рад није повезан и међусобно регулисан сложенем аутоматиком која постоји код каскадног повезивања. У вези са наведеним подносилац захтева је истакао да

за разлику од тог система, котларнице са каскадним повезивањем представљају спој хидраулике и електричног прикључка неколико котлова, уједињених једним системом управљања, који омогућавају загревање истог објекта, да се ради о систему под јединственом контролом, док код каскада постоји комуникацијски систем између котлова који не користи каскадни прекидач, већ комуникацијске уређаје који омогућавају размену информација између котлова и истовремено глатко прилагођавање снаге свих котлова у каскади.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, те да су предметни критеријуми за избор привредног субјекта оспорени изношењем аргументације о неоправданом ограничењу конкуренције, те да су исти несразмерни и нису у логичкој вези са предметом јавне набавке, то Републичка комисија налази да из образложења наручиоца у конкретном случају не следи закључак о оправданости дефинисања истих на начин на који је то учинио наручилац у конкретном случају, у предметној конкурсној документацији.

С тим у вези, Републичка комисија указује да критеријуми за избор привредног субјекта нису одредбама ЗЈН утврђени као обавезни део документације о набавци, већ је на основу члана 114. став 2. ЗЈН наручиоцу остављена могућност да критеријуме за избор привредног субјекта одреди онда када процени да је исто потребно имајући у виду предмет јавне набавке, односно када процени да је поседовање одређених капацитета или испуњавање других захтева од стране понуђача потребно да би се обезбедили услови за квалитетну реализацију уговора о јавној набавци, који ће бити закључен након што претходно буде спроведен одговарајући поступак у складу са одредбама ЗЈН.

У том смислу наручилац одређује само онај ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјекат бити способан да изврши уговор о јавној набавци, уз обавезу да критеријуми за избор привредног субјекта буду у логичкој вези са предметом јавне набавке и сразмерни истом.

Републичка комисија констатује да поступање наручиоца које није у складу са одредбама члана 114. ЗЈН, има за последицу директну повреду члана 7. став 1. и 2. и члана 10. ЗЈН, односно околност из које не произилази да је наручилац у складу са законском обавезом омогућио што је могуће већу конкуренцију у одређеном поступку јавне набавке тј. да је обезбедио да не дође до ограничења конкуренције са намером да се одређени привредни субјекти неоправдано доведу о повољнији или неповољнији положај, а нарочито да није дошло до онемогућавања било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативан избор привредног субјекта.

У конкретном случају, наручилац, по оцени Републичке комисије, није учинио извесним да захтев у погледу референци који се односи на извршене радове, у претходних 5 (пет) година, на 6 (шест) котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу минималне снаге 2x250 kW, у укупном минималном износу од 30.000.000,00 динара, представља оправдани захтев са становишта капацитета који обезбеђује успешну реализацију предметног уговора. Наиме, на основу садржине Образца структуре цена и Предмера и предрачуна радова, као и изнете аргументације наручиоца, у конкретном случају, не произилази закључак који омогућава да се на објективан начин утврди да је садржина спорног критеријума за избор привредних субјекта одређена тако да захтевани ниво капацитета обезбеђује да ће само привредни субјект који задовољава исти бити способан да реализује предметни уговор, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као основан.

С тога имајући у виду све наведено, Републичка комисија налази да је наручилац дужан да, имајући у виду предмет јавне набавке, притом водећи рачуна о обавезама утврђеним одредбама члана 7. и 10. ЗЈН, а полазећи од својих објективних потреба у конкретном поступку јавне набавке, додатно испита оправданост захтева у погледу техничких референци који се односи на извршене радове, у претходних 5 (пет) година, на 6 (шест) котларница са каскадно повезаним котловима на биомасу минималне снаге 2x250 kW, у укупном минималном износу од 30.000.000,00 динара, те да исте у предметном поступку јавне набавке утврди на начин који ће бити у свему у складу са одредбама члана 114. став 2. и 3. ЗЈН.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио критеријум за избор привредних субјеката под тачком 5.1. Стандарди осигурања квалитета и тачки 5.2. Стандарди управљања животном средином.

Увидом у конкурсну документацију у део "Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума" под тачком 5.1. Стандарди осигурања квалитета утврђено је да је наручилац као правни основ навео члан 126. ЗЈН, а као начин доказивања испуњености критеријума, наведено је да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњеност критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем потврда независних тела којима се потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, укључујући приступачност за особе са инвалидитетом. Наручилац је дужан да призна еквивалентне потврде тела основаних у државама чланицама Европске уније или тела основаних у осталим државама. Наручилац је дужан да прихвати доказе о еквивалентним мерама осигурања квалитета ако привредни субјект из објективних разлога не може да прибави потврде у одговарајућем року, под условом да докаже да су те мере усклађене са траженим стандардима осигурања квалитета.

У делу "Услови" захтевано је следеће:

- да понуђач поседује важећи Сертификат ИСО 9001: 2015 – Систем менаџмента квалитетом “или одговарајући”;
- да понуђач поседује важећи Сертификат ИСО 45001: 2018 - Системи менаџмента безбедношћу и здрављем на раду “или одговарајући”;
- да понуђач поседује важећи Сертификат ИСО 50001: 2018 – Систем менаџмента енергијом “или одговарајући”.

Као доказ предвиђено је достављање: Копије сертификата ИСО 9001: 2015 – Систем менаџмента квалитетом “или одговарајући”; Копије сертификата ИСО 45001: 2018 - Системи менаџмента безбедношћу и здрављем на раду “или одговарајући”; Копије сертификата ИСО 50001: 2018 – Систем менаџмента енергијом “или одговарајући”.

Увидом у конкурсну документацију у део "Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума" под тачком 5.2. Стандарди управљања животном средином утврђено је да је наручилац као правни основ навео члан 127. ЗЈН, а као начин доказивања испуњености критеријума, наведено је да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњеност критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да

испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем потврда независних тела којима се потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним системима или стандардима за управљање животном средином. До дана приступања Републике Србије Европској унији наручилац је дужан да призна еквивалентне потврде тела основаних у државама чланицама Европске уније или потврде тела основаних у осталим државама. Наручилац је дужан да призна еквивалентне потврде тела основаних у државама чланицама Европске уније. Наручилац је дужан да прихвати доказе о еквивалентним мерама управљања животном средином ако привредни субјект очигледно нема приступ потврдама или из објективних разлога не може те потврде да прибави у одговарајућем року, под условом да докаже да су те мере еквивалентне траженим системима или стандардима управљања животном средином.

У делу "Услови" захтевано је следеће:

- да понуђач поседује важећи сертификат ИСО 14001: 2015 – Систем менаџмента заштитом животне средине “или одговарајући”.

Као доказ предвиђено је достављање: Копије сертификата ИСО 14001: 2015 – Систем менаџмента заштитом животне средине “или одговарајући”.

Даљим прегледом документације из поступка, Републичка комисија је утврдила да је заинтересовано лице дана 30.06.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, у вези са наведеним, доставило наручиоцу захтев којим је тражено појашњење / додатне информације документације о набавци, следеће садржине: „5.1 Стандарди осигурања квалитета, наручилац у захтеву да понуђачи поседују важеће сертификате ИСО 9001, ИСО 45001, ИСО 50001 није дефинисао област коју обухватају ИСО сертификати. С обзиром на чињеницу да су предмет ЈН радови на реконструкцији котларнице (радови на инсталацији на систему грејања преко котлова на биомасу) тражимо да наручилац допуни конкурсну документацију захтевом да сертификати морају да обухватају област сертификације за радове на термо техничким инсталацијама. 5.2 Стандарди управљања животном средином, наручилац у захтеву да понуђачи поседују важеће сертификате ИСО 14001 није дефинисао област коју обухватају ИСО сертификати. С обзиром на чињеницу да је предмет ЈН радови на реконструкцији котларнице (радови на инсталацији на систему грејања преко котлова на биомасу) тражимо да наручилац допуни конкурсну документацију захтевом да сертификати морају да обухватају област сертификације за радове на термотехничким инсталацијама“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 04.07.2023. године, на Порталу јавних набавки објавио следећи одговор: „ Наручилац остаје при датим условима у конкурсној документацији“.

Такође је утврђено да је заинтересовано лице дана 13.07.2023. године, упутило наручиоцу захтев у коме је наведено следеће: „5.1 Стандарди осигурања квалитета. Од наручиоца тражимо да се изјасни који су сертификати одговарајући сертификатима ИСО 9001, ИСО 14001, ИСО 45001 и ИСО 50001? Од наручиоца тражимо да поседовање важећих ИСО сертификата допуни са области сертификације, а што је у овом случају "област термо техничких инсталација", а у логичкој је вези са предметом јавне набавке. ИСО сертификати без области сертификације нису важећи сертификати. С обзиром да сте до сада тврдили да критеријуме одређујете у складу са предметом јавне набавке, тражимо да ово испуните и да

измене буду у логичкој вези са предметом јавне набавке. Тражимо да измените конкурсну документацију и продужите рок за достављање понуда“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 20.07.2023. године, на Порталу јавних набавки објавио следећи одговор: „Тражени стандарди се и односе на предмет јавне набавке. Наведено указује да се сви захтевани стандарди односе на предмет јавне набавке, заинтересована лица по Закону о јавним набавкама могу да указују на неправилности али не и да уређују конкурсну документацију у складу са њиховим виђењем. Како према ЗЈН наручилац одређује критеријуме у складу са предметом набавке наручилац остаје при постављеном захтеву из конкурсне документације.“

Чланом 126. став 1. ЗЈН прописано је да ако наручилац у сврху доказивања критеријума за квалитативни избор захтева достављање потврда независних тела којима се потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, укључујући приступачност за особе са инвалидитетом, дужан је да упутити на системе осигурања квалитета који се заснивају на одговарајућим стандардима које су потврдила акредитована тела.

Чланом 127. став 1. ЗЈН прописано је да ако наручилац захтева достављање потврда независних тела којима се потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним системима или стандардима за управљање животном средином, дужан је да упутити на Систем управљања заштитом животне средине и провере (ЕМАС) или на друге системе управљања животном средином који се признају, у складу са законом којим се уређује заштита животне средине или на стандарде управљања животном средином који се заснивају на одговарајућим европским или међународним стандардима акредитованих тела.

Из утврђеног чињеничног стања у конкретном случају произилази да је наручилац конкурсном документацијом одредио критеријуме за избор привредног субјекта у погледу стандарда осигурања квалитета и стандарда управљања животном средином и то тако што је између осталог захтевао да понуђач поседује следеће сертификате: ИСО 9001: 2015 – Систем менаџмента квалитетом “или одговарајући”, ИСО 45001: 2018 - Системи менаџмента безбедношћу и здрављем на раду “или одговарајући”, ИСО 50001: 2018 – Систем менаџмента енергијом “или одговарајући” и ИСО 14001: 2015 – Систем менаџмента заштитом животне средине “или одговарајући”.

Подносилац захтева сматра да је начином дефинисања наведених критеријума за избор привредног субјекта и чињенице да није за захтеване стандарде одредио област делатности на коју стандарди треба да се односе наручилац у потпуности обесмислио наведени услов, сврху и циљ критеријума за избор привредног субјекта, те да исти није у логичкој вези са предметом јавне набавке и да је у супротности са чланом 114. став 3. и став 4. ЗЈН.

У вези са наведеним, Републичка комисија је оценила да околности које следе из садржине критеријума за квалитативан избор привредног субјекта у вези са траженим сертификатима, те аргументација наручиоца коју је изнео поводом наведеног, не указују несумњиво на оправданост дефинисања предметних критеријума за квалитативан избор привредног субјекта на описан начин.

Наиме, наручилац је оправдавајући разлоге којима се руководио приликом дефинисања предметног критеријума у погледу захтеваних сертификата истакао како у одговору на поднети захтев за заштиту права, тако и приликом давања појашњења конкурсне документације путем Портала јавних набавки, да се тражени стандарди и односе на предмет јавне набавке, те да заинтересована лица по Закону о јавним набавкама могу да

указују на неправилности али не и да уређују конкурсну документацију у складу са њиховим виђењем.

Републичка комисија указује да је конкурсна документација од суштинског значаја за правилност и ефикасност целокупног поступка јавне набавке, али и за извршење уговора о јавној набавци, које следи након окончаног поступка. Од садржине конкурсне документације, пре свега, зависи каква ће бити садржина понуда, а од садржине понуда зависи колико ће бити успешан поступак јавне набавке и реализација уговора закљученог на основу тог поступка. Стога конкурсна документација мора имати такву садржину да омогући понуђачима да у складу са њом поднесу понуде које ће у фази стручне оцене понуда бити међусобно упоредиве.

С тим у вези, Републичка комисија поново указује да критеријуми за избор привредног субјекта нису одредбама ЗЈН утврђени као обавезни део документације о набавци, већ је на основу члана 114. став 2. ЗЈН наручиоцу остављена могућност да критеријуме за избор привредног субјекта одреди онда када процени да је исто потребно имајући у виду предмет јавне набавке, али да у том случају одређује само онај ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјекат бити способан да изврши уговор о јавној набавци, уз обавезу да критеријуми за избор привредног субјекта буду у логичкој вези са предметом јавне набавке и сразмерни истом.

Стога, Републичка комисија налази да је наручилац дужан да, имајући у виду примедбе Републичке комисија, а водећи рачуна о својим обавезама утврђеним одредбама члана 7. и 10. ЗЈН, додатно испита и прецизира захтев у погледу тражених сертификата, те да предметне критеријуме за избор привредног субјекта у конкретном поступку јавне набавке утврди на начин који ће у свему бити у складу са одредбама члана 114. став 2. и став 3. ЗЈН.

Имајући у виду напред наведено Републичка комисија је предметни навод оценила основаним.

Републичка комисија је разматрајући навод подносиоца захтева да је наручилац приликом сачињавања конкурсне документације одредио непримерено кратак рок за реализацију уговора извршила увид у Образац „Техничке карактеристике, опис и спецификације предмета јавне набавке, услови испоруке и извршења“.

Увидом у наведени део конкурсне документације утврђено је да је у делу Рок за извођење радова предвиђено: „У року од максимално 15 дана, рачунајући од дана увођења у посао. Рок за завршетак радова ближе је одређен у члану 4. Модела уговора“.

Даљим увидом у део „Напомена“ наведеног обрасца, утврђено је да је наведено: „Сви ставови описа радова подразумевају извођење сваке позиције рада безусловно ручно, прецизно и квалитетно, у свему према техничком опису, важећим техничким прописима, опште техничким условима за извођење грађевинских и грађевинско занатских радова, стандарда и упутства Надзорног органа, уколико у датој позицији није другачије условљено. Сви радови морају бити изведени према важећим нормативима и правилима струке“.

Увидом у Модел уговора утврђено је да је чланом 1. прописано: „Предмет уговора су радови – Радови на реконструкцији котларнице у Гимназији у Новом Пазару, број: 404-122/23; ЈНР: 56/2023 према предмјеру и предрачуна радова и усвојеном понудом извођача број _____ године, који чине саставни део овог Уговора“.

Чланом 4. наведеног Модела уговора предвиђено је следеће: „Извођач се обавезује да уговорене радове који су предмет овог уговора изведе у року од _____ (мах. 15 дана),

рачунајући од дана увођења у посао. Датум увођења у посао стручни надзор уписује у грађевински дневник, а сматраће се да је увођење у посао извршено испуњењем свих наведених услова:

- да је Наручилац предао Извођачу неопходну документацију;
- да је Наручилац обезбедио Извођачу несметан прилаз градилишту;

Под роком завршетка радова сматра се дан њихове спремности за технички преглед, а што стручни надзор констатује у грађевинском дневнику. Утврђени рокови су фиксни и не могу се мењати без сагласности Наручиоца“.

Увидом у податке доступне путем Портала јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да се дана 29.06.2023. године, заинтересовано лице обратило наручиоцу са захтевом за појашњења / додатне информације документације о набавци следеће садржине: „Молимо наручиоца да образложи изузетно кратак рок за извођење радова узимајући у обзир чињеницу да је неопходно набавити, испоручити и монтирати котлао и пратећу опрему одговарајућих техничких карактеристика која у потпуности испуњава захтеве конкурсне документације, а коју је неопходно наручити од произвођача опреме тачно одређену предметом Јавне набавке. Сходно наведеном постављен рок од 15 дана је изузетно кратак, неприменљив и несврнисходан предмету Уговора Јавне набавке. Молим наручиоца да продужи постављени рок на минимум 60 дана“.

На захтевана појашњења наручилац је дана 04.07.2023. године, на Порталу јавних набавки објавио одговор следеће садржине: „Поштовани, наручилац остаје при датим условима у конкурсној документацији у погледу рока за извођење радова. Наиме, имајући у виду да је у питању школски објекат, почетак школске године, почетак грејне сезоне, трајање поступка јавне набавке као и да се ради о радовима на инсталацији опреме наручилац је става да је дати рок примерен и обиму радова. Наручилац је увидом у Портал јавних набавки и увидом у спроведене поступке јавних набавки са истим предметом утврдио да постављени критеријуми и технички захтеви никако нису дискриминаторски с обзиром да се у спроведеним поступцима појављивало више понуђача, што доказује да постављени захтеви нису дискриминаторски. Наручилац је поступио у складу са Законом о јавним набавкама јер су постављени захтеви у конкурсној документацији повезани са предметом набавке, увидом у решења Републичке комисије, као и неоспориве чињенице да према ЗЈН наручилац одређује критеријуме у складу са предметом набавке, а не у складу са могућностима заинтересованих лица. Наручилац остаје при постављеним захтевима из конкурсне документације“.

Дана 30.06.2023. године, заинтересовано лице је указало наручиоцу следеће: „Тражимо да наручилац продужи рок за достављање понуда како би на основу урађених измена у конкурсној документацији, понуђачи могли да сачине исправну понуду“.

На наведено указивање наручилац је дана 04.07.2023. године, на Порталу јавних набавки објавио одговор: „Наручилац остаје при датим условима у конкурсној документацији“.

Дана 06.07.2023. године, заинтересовано лице указало је наручиоцу следеће: „Рок од 15 дана је изузетно кратак, неприменљив и несврнисходан предмету Уговора јавне набавке. Одговор наручиоца је неадекватан и неприхватљив, јер су се у многим школским објектима изводили радови и у току школске године. Исто тако од почетка школске године, па до почетка грејне сезоне је период од 45 дана, што аутоматски даје могућност да се продужи рок за извођење радова. Имајући у виду и чињеницу да је нама као понуђачима дозвољено да поднесемо Захтев за заштиту права, подношењем ове врсте захтева, неће се испоштовати

ни почетак школске године, ни почетак грејне сезоне, ни трајање поступка јавне набавке. Овако кратак рок је прихватљив само за понуђача коме је намењен уговор. У складу са свим горе наведеним потребно је да се продужи рок на минимум 60 дана“.

На наведено указивање наручилац је дана 04.07.2023. године, на Порталу јавних набавки објавио одговор: „Овај рок је дат за извођење радова на градилишту. Сама набавка и испорука опреме нису узети у обзир овим роком“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 3. ЗЈН прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци радова подразумева укупност техничких захтева садржаних у конкурсној документацији којима се дефинишу тражене карактеристике материјала или добара тако да испуњавају сврху коју им је наручилац наменио, као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом), начин оцењивања усаглашености, перформансе, безбедност или димензије, поступке у вези са обезбеђењем квалитета, терминологију, симболе, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике и производне процесе и методе у свакој фази животног циклуса радова, правила која се односе на пројектовање и утврђивање трошкова, услове за испитивање, контролисање и пријем радова и начине или технике градње и све друге техничке услове које наручилац може прописати, у складу са општим или посебним прописима, у вези са завршеним радовима и материјалима или деловима које они укључују.

Како произилази из утврђеног чињеничног стања наручилац је конкурсном документацијом у оквиру Образца „Техничке карактеристике, опис и спецификације предмета јавне набавке, услови испоруке и извршења“ предвидео као рок извођења радова максимално 15 дана, рачунајући од дана увођења у посао.

Надаље, Моделом уговора, чланом 1. предвиђено је да су предмет уговора радови на реконструкцији котларнице у Гимназији у Новом Пазару према предмеру и предрачуну радова и усвојеном понудом извођача, док је чланом 4. предвиђено да се извођач обавезује да уговорене радове који су предмет овог уговора изведе у року од максимално 15 дана, рачунајући од дана увођења у посао.

Аргументација подносиоца захтева се у конкретном случају заснива на тврдњама да је наручилац конкурсном документацијом одредио непримерено кратак рок за реализацију уговора, те да је појашњењима конкурсне документације да се рок од 15 дана односи само на извођење радова на градилишту, а не и на целокупну набавку која подразумева и набавку и испоруку опреме, довео у заблуду све заинтересоване привредне субјекте у погледу тога у ком року су дужни да реализују уговор о јавној набавци. С обзиром на то да на основу Обрасца структуре цене произилази да предмет јавне набавке обухвата и испоруку опреме, а не само њену уградњу и извођење радова, као и да је у делу документације који носи назив "Техничке карактеристике, опис и спецификације предмета јавне набавке, услови испоруке или извршења" наведено да је рок извођења радова максимум 15 дана од дана увођења у посао, уз упућивање да је у погледу рока све уређено у члану 4. Модела уговора, а да, с

друге стране, Модел уговора не садржи одредбу којом се наводи у ком року ће наручилац увести понуђача у посао или одредбу да ће га увести у посао тек након набавке и испоруке опреме, наручилац је сачинио конкурсну документацију на такав начин да на основу ње није могуће припремити и сачинити понуду, јер је потпуно нејасно који је максималан рок за реализацију свих уговорених обавеза, од када се рачуна тај рок и шта у том року понуђачи треба да реализују.

Одлучујући о наводима поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је имала у виду и аргументацију наручиоца коју је дао одговарајући на питања потенцијалним понуђачима, као и аргументацију изнету у одговору на предметни захтев за заштиту права, којом је истакао да се рок од 15 дана односи на целокупни предмет јавне набавке, а да набавка опреме не изискује додатно време с обзиром да исте има довољно на тржишту и да набавка исте није била од утицаја на одређивање датог рока од 15 дана, међутим и поред наведеног, Републичка комисија констатује да у конкретном случају из конкурсне документације и целокупно утврђеног чињеничног стања, као неспорно произилази да предмет уговора представљају радови који подразумевају и испоруку и уградњу опреме ближе описане у Обрасцу структуре цене и Предмеру и предрачуна радова, те да је наручилац био дужан да приликом прописивања рока за извршење уговора узме у обзир време потребно за реализацију истих.

Републичка комисија истиче да је наручилац дужан да техничку спецификацију, као обавезни и саставни део конкурсне документације предвиди тако да омогући да се предмет јавне набавке опише на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца, у ком смислу наручилац одређује тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, као што је у конкретном случају и рок извршења предмета уговора.

При томе из одредбе члана 93. ЗЈН, произилази да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуда. Од садржине конкурсне документације, пре свега, зависи каква ће бити садржина понуда, те колико ће бити успешан поступак јавне набавке и реализација конкретног уговора о јавној набавци.

У вези са изнетим, Републичка комисија истиче да је наручилац дужан да, након пријема овог решења, размотри садржину конкурсне документације у делу који се односи на рок извршења радова који су предмет конкретне јавне набавке, те да исти прецизира и конкурсну документацију сачини у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, водећи рачуна да се обезбеди конкурентно учешће понуђача, те да с тим увези обезбеди да конкурсна документација буде у свему у складу са одредбама ЗЈН.

Такође, наручилац је дужан да настави са спровођењем предметног поступка јавне набавке, што укључује и одређивање новог рока за подношење понуда.

С обзиром на све напред наведено одлучено је као у ставу I изреке овог решења сходно члану 226. став 4. тачка 1. ЗЈН.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, а ставом 9. истог члана ЗЈН је прописано да о трошковима одлучује Републичка комисија. Одлука Републичке комисије је извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права у износу од

120.000,00 динара, који се односи на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу наведеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 223. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1) **наручиоцу:** Град Нови Пазар, Градска управа за изворне и поверене послове, Нови Пазар, ул. Стевана Немање бр.2,

2) **подносиоцу захтева:** „СНВ INSTAL“ д.о.о. Нови Сад, ул. Хајдук Вељкова бр. 11